

## Zápis

z veřejného projednání posudku a dokumentace záměru „**Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála**“ podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), které se konalo dne 29. 1. 2014 od 15.00 hodin v malém sále sokolovny č. p. 100 na Malé Skále.

Jednání vedla Ing. Dana Kozlovská, pracovnice Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, pověřená osoba dle vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.

Dále byli přítomni:

Krajský úřad Libereckého kraje – RNDr. Jitka Šádková, vedoucí OŽPZ  
– Ing. Petr Čech, vedoucí oddělení EIA a IPPC

Obec Malá Skála – Michal Rezler, starosta

Zpracovatel dokumentace – Mgr. Jiří Bělohlávek

– Mgr. Lukáš Klouda

Zpracovatel posudku – Mgr. Pavel Bauer

Oznamovatel, investor a jednatel spol. VESETA – Petr Souček

Správa CHKO Český Ráj – Ing. Kateřina Jemelíková

– RNDr. Daniela Vacková

Městský úřad Turnov – Ing. Ludmila Fejfarová (opustila jednání před zahájením diskuze)

### **Michal Rezler, starosta obce Malá Skála**

- přivítání a zahájení veřejného projednání
- organizační pokyny – z jednání je pořizován zvukový záznam, v zadní části místnosti je umístěn stůl s vodou, prosba o zachování slušnosti při projednávání
- představení přítomných odborných zaměstnanců Krajského úřadu Libereckého kraje, investora záměru, zástupců Správy CHKO Český Ráj, zpracovatele oznámení a dokumentace, posudku a zástupce Městského úřadu Turnov
- předání slova Ing. Kozlovské

### **Ing. Kozlovská – Program veřejného projednání**

- organizační pokyny – Ing. Kozlovská
- cíl a smysl procesu posuzování vlivů na ŽP (EIA) – Ing. Kozlovská
- zhodnocení dosavadního průběhu posuzování vlivů záměru na ŽP – Ing. Kozlovská
- seznámení se záměrem a jeho cílem – Mgr. Bělohlávek
- seznámení s dokumentací – Mgr. Bělohlávek
- seznámení s posudkem a návrhem stanoviska – Mgr. Bauer
- diskuse k posuzovanému záměru
- zhodnocení a ukončení veřejného projednání – Ing. Kozlovská

### **Ing. Kozlovská – Organizační pokyny**

- prezenční listina – jméno, podpis, adresa (organizace)
- je pořizován zvukový záznam celého jednání – mluvit nahlas, přihlásit se, představit a následně vznést dotaz
- z jednání bude pořizen zápis, ve kterém budou zaznamenány závěry z tohoto jednání

- diskuse by měla být vedena pouze k danému záměru a souviset s procesem posuzování vlivů na ŽP
- poučení – stanovisko může být upraveno na základě připomínek z veřejného jednání a stanovisek dotčených orgánů

### **Ing. Kozlovská – Cíl a smysl procesu posuzování vlivů na ŽP (EIA)**

- účelem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy záměru na ŽP s cílem formulovat opatření ke zmírnění nepříznivých vlivů na ŽP a veřejné zdraví, jako objektivní odborný podklad pro následující rozhodovací proces, ve kterém se rozhoduje o povolení záměru
- posuzují se vlivy na faunu, flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, včetně jejich vzájemného působení a souvislostí a to ve všech etapách spojených se záměrem (příprava, provádění, provozování, příp. ukončení)

### **Ing. Kozlovská – Zhodnocení dosavadního průběhu procesu posuzování vlivů záměru**

- záměr je dle příl. č. 1 zákona zařazen do kategorie II zákona, zejména pod bod 8.1 Výrobní nealkoholických nápojů s kapacitou od 50 000 hl/rok výrobků. Podle stanoviska orgánu ochrany přírody se jednalo o záměr, u něhož nebyl vyloučen významný vliv na soustavu Natura 2000, konkrétně na území evropsky významné lokality Průlom Jizery u Rakous (ve fázi oznámení)
- oznámení zpracované dle přílohy č. 3 k záměru bylo předloženo dne 13. 2. 2012
- závěr zjišťovacího řízení vydán 13. 4. 2012 – záměr má významný vliv na ŽP a bude posuzován v celém procesu dle zákona
- dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 byla předložena dne 22. 8. 2013
- dne 22. 10. 2013 byl objednán posudek, na jehož zpracování byl vybrán Mgr. Pavel Bauer
- posudek byl předložen krajskému úřadu dne 18. 12. 2013, byl zveřejněn 6. 1. 2014
- termín uplatnění vyjádření k posudku – do 30 dnů ode dne zveřejnění posudku (tedy do úterý 4. 2. 2014), k vyjádřením zaslaným po uplynutí této lhůty nemusí úřad přihlížet, připomínky (dotazy) vznesené na veřejném projednání se považují za podané
- předání slova Mgr. Bělohlávkovi

### **Zpracovatel dokumentace – Mgr. Jiří Bělohlávek – Seznámení se záměrem a s dokumentací**

- poučení - stanovisko je odborným podkladem pro navazující řízení, na veřejném projednání nebude nic rozhodnuto, jedná se pouze o projednání záměru
- občanská sdružení, spolky – možnost se zúčastnit rozhodovacího procesu v rámci územního řízení
- stěžejní předpoklady pro umístění záměru – nález vodního zdroje, soulad s územním plánem (r. 1998 – vymezeny plochy výroby a skladování, r. 2010 – změna 3/2 vymezeny plochy pro přemostění Jizery), jedná se o již dříve využívané území
- hodnocení záměru nepředcházelo hodnocení tzv. strategické (SEA), v roce 1998 se neprovádělo, povinnost strategického hodnocení až od roku 2006 (nový stavební zákon), ale přemostění není samo o sobě záměrem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- obrázky - celková situace záměru (katastrální mapa, letecký snímek) – stávající hala spol. VESETA, nová hala, celkový areál, nová příjezdová komunikace, stávající příjezdová komunikace (kolem hotelu směrem k nádraží a k dnešnímu vjezdu do areálu)

- záměr se bude realizovat ve dvou fázích – výstavba nového dopravního napojení a mostu a posléze výstavba objektu pro stáčení minerální vody
- kapacity záměru ve vztahu ke kategoriím uvedeným v příloze č. 1 zákona – rozměry haly 80 x 45 m (zde došlo ke změně oproti původnímu požadavku 100 x 50 m); navazující manipulační plochy, celková výměra areálu po rozšíření bude přibližně 1,1 ha; max. projektová kapacita stáčení, resp. výroby nealkoholických nápojů činí necelé 2 mil. hl/rok, okamžitý odběr 6,3 l/s
- vztah k platnému povolení odběru podzemních vod – povoleno cca 2,6 mil. hl/rok, povolený max. odběr 9,8 l/s, v rámci povolení je odběr podmíněn umožněním odběru pro veřejné zásobování obyvatelstva pitnou vodou ve výši cca 3,5 l/s; povolení platné do konce roku 2017
- popis záměru
  - hala je obdélníkového půdorysu o délce 80 m, sklon střechy je přibližně 15°, střecha je rozdělena na dvě části (dvě poloviny), výška po hřeben haly je 8,5 m, výška po okap 5,4 m, součástí haly budou provozy (zařízení) sloužící k plnění, ke stáčení podzemní vody, sanitaci zařízení, vytápění haly, výrobě páry, budou zde umístěny zásobníky na CO<sub>2</sub> a dusík
  - klíčové kroky výroby – výroba lahví z PET preforem, následně stáčení, skladování a expedice
  - hala bude vytápěna plynem, pak už bude spotřebovávána pouze elektrická energie
  - druhou částí záměru je vybudování nového přemostění – v dokumentaci bylo uvedeno, že most bude mít délku 82 m, v doplňujícím podkladu pro posudek byla kóta opravena na 84 m, bude se jednat o most se zavěšenou mostovkou s využitím vzpěr a nosných lan, s pěti průtočnými poli na pilířích
  - obrázky – půdorysy bývalých objektů pily (odstraněných), nové haly, čelní pohled na halu se znázorněním sklonu střechy, profil navrženého mostu při pohledu z jihu (vpravo areál VESETA, vlevo silnice I. třídy)
  - příjezdová komunikace – kategorie účelová komunikace (z důvodu hodnocení splnění hlukových limitů), navržená je průjezdná šířka 4 – 6,5 m s rozšířením pro vyhýbání se vozidel, navrženo je přímé odbočení ze silnice I. třídy pomocí úrovně stykové křižovatky
  - vyvolaná doprava – vývoj intenzit dopravy na hlavní silnici procházející obcí má rostoucí tendenci, není to situace obvyklá vůči situaci v ČR (většinou jsou intenzity roku 2000 obdobně vysoké jako intenzity roku 2010), na Malé Skále od r. 2000 došlo k nárůstu přibližně o 200 nákladních vozidel a přibližně o 1500 osobních vozidel za den (24 hodinové průměry)
  - v současnosti 22 jízd kamionů/den po stávající trase, tj. 11 kamionů směrem do areálu a 11 ven
  - nulová varianta ve výhledu, tj. pokud by nebyl záměr výstavby haly a nového přemostění realizován – uvažována obsluha 17 kamionů/den
  - projektová varianta, tj. doprava po novém přemostění – uvažuje 32 kamionů za den, tj. 64 jízd – tzn. nárůst je o 30 jízd/den (tj. 15 kamionů)
  - v kategorii lehkých nákladních automobilů není rozdíl předpokládán, jedná se o obsluhu areálu a jeho zásobení, v osobních vozidlech je předpokládán nárůst o 24 vozidel (z důvodu mírného nárůstu počtu zaměstnanců)
  - doprava uvnitř areálu pouze pomocí vysokozdvíhových elektrických vozíků, v rámci areálu budou vymezena parkovací místa pro osobní vozidla, odstavení nákladních automobilů je předpokládáno na manipulačních plochách v rámci areálu
  - není známo, kolik bude na ploše parkovat nákladních automobilů v určitém okamžiku

- vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jeho závěry
  - posuzovány byly dvě varianty (nulová a projektová)
  - zdroj podzemní vody a vztah odběru k zásobám podzemní vody – jedná se o hlubokou zvodněň – vrt hluboký 292 m, sahá na bázi cenomanského souvrství, do pískovcových vrstev, kterými prochází, jedná se o zvodněň s napjatou hladinou podzemní vody (je tam tlak, který tlačí vodu vrtem nahoru), v roce 1998 prováděla průzkum firma Aquatest, stavební geologie – zkoumala, v jakém množství je možné odebírat vodu, aniž by byly ovlivněny zásoby podzemní vody v této zvodněni – závěr studie: dynamická zásoba (tj. to, co se do zvodněně dostává a přirozeně odchází různými cestami, je 90 l/s, odběr (pro VESETU i veřejný vodovod) je limitován výší 15 l/s (tj. cca 13,5% celkových zásob ze zvodněně), voda je neustále průběžně doplňována ze srážek (odběrem nedochází k ochuzování zvodněně ve smyslu, že by voda neustále ubývala)
  - dosavadní odběry v letech 2003 – 2012 – odběr kolísal v rozmezí 480 000 – 615 000 hl/rok
  - odpadní vody jsou odváděny na ČOV, v dokumentaci předpoklad odvodu vod z chlazení lahví po vyfouknutí – zde došlo ke změně – chlazení pomocí vody není předpokládáno (v případě, že by bylo, jedná se o cca 6 600 m<sup>3</sup>/rok vod z Jizery o teplotě 10° – vzhledem k průtokům v Jizeře se jedná o zanedbatelné množství)
  - areál je navržen na již dříve využívaných pozemcích, mírně zasahuje do zemědělské půdy na jihu – zábor 2 572 m<sup>2</sup>
  - zásah do zvláště chráněného území – areál okrajově zasahuje do CHKO Český ráj, přemostění zasahuje do evropsky významné lokality Průlom Jizery u Rakous (dále jen EVL)
  - na úvod bylo řečeno, že důvodem pro posuzování bylo také to, že nebyl vyloučen vliv na EVL – před zpracováním dokumentace krajský úřad i Správa CHKO Český ráj vliv vyloučily, i přesto je součástí dokumentace vyhodnocení vlivů na EVL
  - zdroje hluku – rozděleny do 2 skupin (stacionární a liniové), stacionární (vyústění vzduchotechniky, kompresorů, kotelny na fasádě nebo střeše objektu, z metodických důvodů je sem zahrnuta i vlastní účelová komunikace – pro tyto zdroje platí limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku 50 dB ve dne a 40 dB v noci), liniové (stávající trasa dopravy, nová trasa, doprava po silnici I. třídy)
  - mapa – vymezení pásma II. stupně ochrany vodního zdroje v okolí Malé Skály (tj. oblast zasakování srážek a zásobování hluboké zvodněně), schématické zakreslení II. a III. zóny CHKO, EVL, oblast, kde byl hodnocen dopad na krajinu (oblast viditelnosti nového objektu z okolí)
  - vyhodnocení vlivů na krajinný ráz – nejvíce se záměr promítne do vizuálních charakteristik krajiny, je ale hodnocen také vliv na přírodní, kulturní a historické charakteristiky – vliv je hodnocen jako přijatelný, bude ukázáno na vizualizacích (zasazení haly do fotografií)
  - další problém – situování záměru v záplavovém území – zobrazen průběh záplavových území při různých průtocích (Q<sub>5</sub>, Q<sub>20</sub>, zóna aktivního záplavového pásma, Q<sub>100</sub>) – hala leží ve Q<sub>100</sub>, ale mimo aktivní zónu
  - vliv výstavby haly a mostu na hladinu vody při povodních – zpracovány postupně 2 studie (k oznámení předložena studie Povodí Labe, s. p. – předpověď vzduť vody vlivem mostu o 1 – 5 cm, druhá studie od Doc. Havlíka z ČVUT předložena jako součást dokumentace – hodnotí 4 varianty – 4. varianta hodnotí výstavbu mostu i haly – předpovídá vzduť 1 – 10 cm, u nejbližších objektů je to 1 – 2 cm
  - obrázek – vzduť hladiny – nejvíce v okolí mostu, čím dále od mostu, tím více vliv klesá

- pilíře mostu natočeny ve směru proudění, mají eliptický tvar tak, aby se snížil odpor při obtékání vodou – z tohoto hlediska je návrh mostu v této fázi optimalizován, detailní řešení mostu musí být předmětem dalších fází projektu

- chování překážky při oblevě, vliv na mrazové jevy – povodňový plán Libereckého kraje eviduje dvě riziková místa – první na Malé Skále nad jezem, druhé níže po proudu u Dolánek; při hodnocení vlivu stavby mostu na mrazové jevy bylo vycházeno z paralely se stávajícím mostem – délka je obdobná (stávající má cca 70 m, nový asi 84 m), nově navržený objekt má 5 průtočných polí – domněnka, že co projde pod stávajícím mostem, to projde i pod nově navrženým objektem, žádný model se na to nevztahuje, jedná se o paralelu

*(Dotaz veřejnosti: Co se bude dít, pokud se postaví kry, což je na Jizeře běžné?)*

Mgr. Bělohlávek: Most se nachází nade dnem cca 6,5 m (viz znázorněný obrázek) a v hlavním průtočném profilu by nemělo dojít k zachycení ker.

*(Dotaz veřejnosti: Dokumentace byla zpracována pro firmu?)*

Mgr. Bělohlávek: Zpracování dokumentace hradí oznamovatel, to není nikým skrývané.

Ing. Kozlovská: Kdo hradí náklady spojené s posuzováním vlivů je dáno zákonem, posuzování provádí nezávislá autorizovaná osoba. Prostor pro dotazy bude dán po výkladech dokumentace a posudku.)

- vliv na ovzduší – součástí dokumentace je rozptylová studie, která hodnotí změnu kvality ovzduší; dnes se kvalita ovzduší hodnotí na základě pětiletého průměrování – data ve studii jsou doložena z let 2008 – 2012; v území nedochází k překračování limitů (limitní hodnoty jsou s rezervou plněny), vliv navýšení o 20 kamionů a spalování plynu nebude mít na kvalitu ovzduší v podstatě žádný nebo minimální vliv

### **Zpracovatel posudku – Mgr. Pavel Bauer – Seznámení s posudkem a návrh stanoviska**

- pověřen Krajským úřadem Libereckého kraje ke zpracování posudku k dokumentaci
- posudek má náležitosti (stejně jako dokumentace), které jsou dané zákonem o posuzování vlivů
- přehled procesu – přeskočen, řečeno již na začátku jednání
- zhodnocení správnosti a úplnosti dokumentace
  - dokumentace byla správně zpracovaná dle přílohy k zákonu, obsah kapitol odpovídá požadavkům na obsah dle zákona a formální zpracování je velmi dobré (formální zpracování je důležité proto, aby proces byl transparentní a veřejnost měla možnost se seznámit s vlivy), což nebývá vždy pravidlem
  - ve většině případů bylo možné konstatovat, že obsah příloh byl správně zpracován do dokumentace a dokumentace tedy obsahovala všechny podstatné informace pro zhodnocení vlivů, nedocházelo k poměrně častému nešvaru, že vliv byl v dokumentaci komentován slovy, že „je uvedeno v příloze“; velmi dobře byly zpracovány také závěry
  - jedním z nedostatků, na který si stěžovala také došlá vyjádření k dokumentaci, byl popis záměru, zejména absence některých vhodných grafických podkladů (vyplývalo to z toho, že nebyly k dispozici, protože záměr ještě není zpracován ve formě dokumentace k územnímu rozhodnutí) - posudek tyto nejasnosti řešil tak, že bylo požádáno o doplnění a většina informací byla doplněna a posudek je ve svém rámci zveřejňuje
  - absence dokumentace k územnímu rozhodnutí má i jednu výhodu v tom, že například klíčový vliv na krajinný ráz bude moci být v rámci navazujících projektových příprav důkladně řešen

- nadbytečnost přílohy vyhodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 z důvodů uvedených ve výkladu Mgr. Bělohlávka – příloha nebyla posudkem hodnocena
- vlivy posudek hodnotil jako správně identifikované a správně a podrobně vyhodnocené a komentované, dílčí nedostatky, které se týkaly zejména některých příloh, nebyly tak významné, aby nebylo možné v procesu posuzování vlivů pokračovat a objektivně vliv záměru vyhodnotit
- hodnocení variant
  - záměr byl předložen v jedné projektové variantě, srovnáno s variantou nulovou (stávající) – posudek neřeší
- posouzení technického stavu s ohledem na stav poznání
  - lze konstatovat, že navržený záměr je moderní standardní technologií na odběr a výrobu balené vody a rovněž stavební prvky odpovídají běžným standardům
- posouzení navržených opatření
  - opatření byla správně formulována, bylo je možné z velké části převzít do návrhu stanoviska, případná doplnění a zpřesnění opatření vyplynula z došlých připomínek i z šetření posudku
- vypořádání připomínek k dokumentaci
  - přesunuto do fáze diskuze
- posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivu na životní prostředí
  - posudek podobně jako dokumentace považuje za hlavní vliv ovlivnění krajinného rázu, konkrétně měřítka krajiny – v půdorysném rozměru stavba bude svým měřítkem přesahovat běžnou navazující zástavbu; tento vliv se nebude projevovat vesměs ze stejné úrovně (většinou nebude viditelný z obce ani z druhé strany řeky – tam bude vidět boční fasáda), ale nejvíce se bude projevovat z výše položených míst, a to přímo na svazích nad záměrem, ze vzdálenějších míst nad záměrem (např. Pantheon) bude vliv menší – stavba nebude působit dominantně vzhledem ke vzdálenosti
  - další vliv – urychlení povrchového odtoku ze zpevněných ploch a mírné negativní ovlivnění přírodního prostředí v nivě Jizery
  - vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší lze označit jako velmi malé – přesto, že dojde k navýšení obslužné dopravy záměru, tak doprava bude vymístěna z obce a například pro emise výfukových plynů se významně zkrátí přepravní trasy, takže ve skutečnosti bude příspěvek nižší
  - vliv záměru na průběh povodní – bylo vyžádáno posouzení dokumentace od firmy Vodohospodářský rozvoj a výstavba – firma, která hydrologické poměry na Jizeře dlouhodobě modeluje a zabývá se i navrhováním protipovodňových opatření (např. u Příšovic), tok velmi dobře zná
  - doplnění Mgr. Bělohlávka – vlivy pevných předmětů a ker – nejedná se o domněnku, ale o odborný odhad; ne všechny jevy v přírodě lze modelovat výpočtem a toto je jeden z případů, ale dva nezávislé odborné subjekty zabývající se hydrologickými poměry na řekách vyhodnotily, že vliv bude minimální – důvodem je zejména to, že průtočný profil oproti hlavnímu mostu nad záměrem nový most nesníží – pokud se něco zachytí, tak se to zachytí na mostu výše
- návrh stanoviska – oproti dokumentaci zapracována řada dalších připomínek – podmínky souhlasného stanoviska:
  - V rámci projektových příprav je třeba zpracovat řešení, zaměřit se na účelovou komunikaci a nájezd na silnici I/10 a část v prudkém svahu náspu silničního tělesa komunikace I/10. Řešit odvedení vod ze svahu „přes“ komunikaci, odvedení vod z komunikace. Zpracovat bilanci zemin. Doplnit případně dle požadavku dotčených orgánů hodnocení vlivu na krajinný ráz (uvedených prvků) a případně i vliv na zásah do VKP údolní nivy.

- Je třeba zajistit úpravu fasád a střech (prostorovou, materiálovou, barevnou) s cílem rozčlenění velkých ploch haly na plochy menší. Úpravu střešních ploch provést jako nekontrastní ve středně tmavém matném odstínu. Fasády provést rovněž nekontrastní ve světlejším matném odstínu. Stavbu haly materiálově přizpůsobit okolním objektům (řešení průběžně konzultovat s dotčeným orgánem). V další fázi projektové přípravy zohlednit výše uvedené zásady a dle požadavku dotčeného orgánu případně aktualizovat vyhodnocení vlivu na krajinný ráz (v rámci přípravy na správní řízení dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny). Výběr zpracovatele aktualizovaného posouzení vlivu na krajinný ráz dohodnout s dotčeným orgánem ochrany přírody.
- Je třeba zpracovat projekt sadových úprav s cílem minimalizovat projev záměru v krajinné scéně. Pozornost je třeba věnovat úpravám před jižní a západní fasádou. Upozornění, že následující podmínky budou zkráceny.
- Zpracovat dopravní řešení záměru, kvantifikovat a vymezit parkovací, odstavné, manipulační plochy.
- Pro úroveň prováděcího projektu je třeba řešit umístění a velikosti dočasných deponií materiálu určeného k zásypům.
- Projektem stavby je třeba doložit stav a změny v morfologii terénu pro realizaci stavebních částí a terénních úprav. Je třeba dodržovat zásadu, že v nivě řeky není možné úroveň terénu zvyšovat, vytvářet terénní novotvary.
- Respektovat parametry mostu dle přílohy posudku.
- Účelová komunikace a manipulační plochy v areálu budou projektovány jako bezprašné (zpevněné) a budou udržovány v bezprašném stavu.
- Křížení účelové komunikace a cyklostezky je třeba řešit dopravním značením a úpravami tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu aut s uživateli cyklostezky.
- Zpracovat organizační opatření, která zamezí hromadění aut na obslužné komunikaci. V provozním řádu řešit provoz motorů nejedoucích vozidel včetně provozu topení.
- U výjezdu ze staveniště umístit plochu a zajistit podmínky pro mechanické čištění vozidel.
- Zajistit při výstavbě techniku pro čištění komunikací.
- Za nepříznivých povětrnostních podmínek provádět skrápění deponií prašných materiálů.
- Opatření k omezení prašnosti budou zapracována do provozních předpisů při výstavbě a dodavatel stavby zajistí seznámení pracovníků s nimi.
- Obslužná doprava areálu bude výhradně využívat novou účelovou komunikaci. V noční době bude provoz omezen - nákladní doprava bude omezena na max. 4 jízdy.
- V rámci zkušebního provozu budou ověřeny výstupy modelových výpočtů hluku měření. Místa měření budou u nejbližší obytné zástavby dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Pro ověření kvality vodního zdroje se bude pokračovat ve stávajícím monitoringu.
- Bude vypracován havarijný plán pro případ havarijního zhoršení jakosti vody ve zdroji.
- Před nátokem srážkových vod z manipulačních ploch do řeky bude umístěn odlučovač lehkých kapalin.
- Před započítím prací bude vyloučena přítomnost hnízdních nor ledňáčka v místě plánovaného přemostění. Zemní práce budou prováděny mimo dobu jeho hnízdění.
- Kácení dřevin provádět v době vegetačního klidu dřevin a mimo hnízdní období ptáků.
- V prvních pěti letech po výstavbě bude prováděna kontrola výskytu invazních rostlin.

- Zahájení zemních prací musí být oznámeno Archeologickému ústavu.
- Provoz nákladní obslužné dopravy bude evidován. Do provozního deníku bude zaznamenáváno odbavení nákladních aut.
- Zpracovat provozní řád areálu, řešit nakládání se závadnými a nebezpečnými látkami a odpady.
- Zpracovat havarijní plán, řešit mj. úniky nebezpečných látek a požáry.
- Zpracovat povodňový plán.
- Místnosti pro skladování, popř. manipulaci s nebezpečnými nebo závadnými látkami vybavit nepropustnou podlahou a napojit na havarijní jímku.
- Po skončení platnosti vodoprávního povolení k odběru podzemní vody se budou (v rámci řízení o prodloužení povolení k odběru) okolnosti odběru vody dle potřeby revidovat, včetně posouzení vydatnosti zdroje a při zohlednění dalších odběrů.
- upozornění: některá opatření jsou také součástí projektu, ale jsou zde zařazena z důvodu, aby se na ně nezapomnělo

### **Zpracovatel dokumentace – Mgr. Jiří Bělohávek – doplnění vizualizací**

- pohledy z Frýdštejna, z Hořákovy vyhlídky, z Pantheonu, od kaple, z místa křížení cyklostezky přes Jizeru, ze Záborčí bohužel vizualizace neexistuje
- barevnost nutno brát s rezervou
- *Výtky veřejnosti - Do vizualizací není zahrnut most, nejsou na snímcích ze zimního období, kdy bude vliv výraznější. Most bude vidět, až se vykáčí stromy. Jak bude vypadat nájezd ze silnice?*
- Mgr. Bělohávek – Zakreslil do fotografií, které měl k dispozici. Most se výrazně neuplatní, bude viditelný obdobně jako stávající lávka. Pohledy byly hodnoceny bez zakrytí dřevinami, výsadba bude podmínkou realizace záměru, při zahrnutí zeleně do fotografií nebude vidět téměř nic.
- *Magdaléna Hájková - Most nespadá do záměrů posuzovaných dle zákona a jako takový nemusí být předmětem hodnocení vlivů na krajinný ráz.*
- Mgr. Bělohávek - Most ve vizualizacích není, protože se nepředpokládá, že se v dálkových pohledech uplatní. Součástí hodnocení však most je, jedná se o neodlučitelné součásti (bez mostu nebude hala, bez nové haly zase most).
- Mgr. Bauer - Na základě veřejného projednání lze doplnit stanovisko o podmínku, že je třeba v pohledech zohlednit most i komunikaci (v rámci řízení dle zákona o ochraně přírody a krajiny). Na základě veřejného projednání bude posudek, resp. návrh stanoviska upraven, připomínku lze zpracovat.
- Mgr. Bělohávek - Vzhledem k negativnímu vyjádření Městského úřadu Turnov bude z hlediska krajinného rázu ve fázi územního řízení záměr předmětem povolení zásahu do krajinného rázu (správní rozhodnutí Městského úřadu v Turnově) - bude doplněno na základě připomínek.
- Mgr. Bauer: V rámci zjišťovacího řízení byl požadavek na řešení zejména haly.
- Mgr. Bělohávek: Vysvětlení pojmů nevýznamný vliv, malý vliv – nevyjadřuje pocity, jedná se o termíny v oboru posuzování vlivů na životní prostředí, ale neznamená to, že se tím nikdo nezabývá.

### **Diskuse**

- *Jiří Hořák – obecné připomínky, resp. Poznámky k záměru – 1. Rozpor s Plánem rozvoje Libereckého kraje, neboť v tomto plánu je Malá Skála (Maloskalsko) definována jako odpočinková zóna. 2. Nevratné poškození Malé Skály jako významného letoviska se všemi*



- negativními důsledky. 3. Neúměrné čerpání zdrojů pitné vody, kde jeho obnova je hypotetická a plně závislá na srážkách, které jsou stále slabší. 4. Umístění velké stavby v blízkosti centra obce, v jejím intravilánu je také jedním z negativ. 5. Tvorba nových pracovních míst se blíží nule. 6. Z pohledu obce sídlo firmy leží mimo obec – pro obec maximálně daň z nemovitostí. Jedná se o obecné poznámky, nikoliv dotazy.*
- Mgr. Bělohlávek – Podstatnou z hlediska posuzování vlivů na ŽP byla připomínka týkající se zdroje vody. Povolení k odběru vody je platné do roku 2017. Investor ani nikdo jiný nepředpokládá, že by další povolení nebylo vydáno s ohledem na podklady, které jsou k dispozici (dle zprávy Aquatestu odběry dosahují cca 13% dynamické zásoby vody). Po skončení platnosti bude příslušným vodoprávním úřadem přezkoumáno, zda je množství pro zásobování veřejného vodovodu dostatečné, zda podmínky odběru platí (také s ohledem na studii firmy Aquatest). V současné době je povoleno 9,8 l/s a maximum záměru je 6,3 l/s, i tam je rezerva. Bude věcí přezkumu. Z hlediska rozporu záměru s krajskými dokumenty - k záměru se vyjadřoval také Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu a neshledal rozpor, Malá Skála není vymezena pouze jako území pro odpočinek nebo rekreaci.
  - pan Šťastný – poznámky k projektu – Rád by zohlednil morální hledisko – profit jednoho člověka pravděpodobně zničí nebo zhorší prostředí tisícům lidí (celé vesnici), projekt životní prostředí na Malé Skále rozhodně poznamená. Jedná se o neúměrný zásah do údolí (napojení na silnici R10, sjezd ze silnice R10, kde není přesně specifikován sklon). Není si jist, že bylo se sklonem počítáno v povodňové studii. Jedná se o jednu ze zásadních věcí, co se týče povodňové studie. Komunikace zamezí částečně nasákavosti vod. Most je skica převzatá z katalogu. Hladina stoleté vody je modrá čára na skice? Výška mostu nad stoletou vodou by měla být 1,5 m? Jeden pilíř zasahuje do břehu řeky, což je hlavní proud, což u horního mostu vůbec nepřichází v úvahu. Studie byla prováděná na základě skicy z katalogu? Obecní most u Boučkova statku se zdá podstatně vyšší, a přesto před dvěma lety, kdy bylo místo řeky laviniště, byly až skoro u nohou občanů, kteří stáli na mostě, vzpříčené kry. Nový most je nižší. Pokud se stane něco podobného u nově navrhovaného mostu, nemůže uspět. Problém při sjíždění mostu - křížení s cyklostezkou (v létě zde prokazatelně jezdí na kole až 20 tis. lidí vč. dětí měsíčně) – návrh semaforu není reálný, na mostě se dle dopravní inspekce nesmí stát, nemůže tam být semafor. Kolik bude v areálu stát nákladních aut? Jedná se o uzavřené údolí, v zimě je zde velmi špatná kvalita ovzduší i bez tohoto záměru, auta v zimě topí. Pomalý průjezd automobilu tam a zpátky je něco jiného než když jezdí relativně rychle obcí. Ve studii EIA bylo uvedeno, že hala bude 7,5 m vysoká plus metrový násep, celková výška 8,5 m. Jedná se o monstrum, které do Českého ráje nepatří. Malá skála jako „Perla Českého ráje“ bude tímto zásahem velice poškozena. Apel na úředníky, kteří budou rozhodovat, zejména i s přihlédnutím k etickému hledisku.
  - Mgr. Bělohlávek - Most v dokumentaci je skica. Výpočet ve studii nebyl počítán na základě skicy, ale obrázek navrhovaného mostu neexistuje. Most sestává z mostovky o určité šíři – to je těleso, které modelovat lze. Skica byla doložena z důvodu utvoření určité představy. Příčný i podélný profil byly doloženy. Kvalita ovzduší – problém lze v této fázi řešit pouze modelem, neumíme to dělat jinak. V modelu jsou zahrnuty pomalý provoz, ořez pneumatik, víření prachu na vozovkách, stání, volnoběh (po dobu 2 minut, což je pravděpodobně podhodnocený okamžik), ale přesto se to na kvalitě ovzduší, která se měří a zkoumá, neprojeví. Nelze však hodnotit pocity.
  - Dita Šťastná – Chodí do místa venčit psa nebo na procházku. Včera večer tam byly nastartované 3 – 4 kamiony, je to cítit už dnes. Není to otázka 2 minut ani půl hodiny. Tento fakt je třeba zahrnout do hodnocení. Jedná se o narušení prostředí.
  - Mgr. Bělohlávek - S takovými epizodami model bohužel nepracuje. Pokud stojí vedle sebe kamiony, které běží na volnoběh, je to samozřejmě cítit. V tomto místě pak emise jdou

- do ovzduší. Bavíme se o koncentracích průměrných ročních a o koncentracích hodinových a 24hodinových v nějakém poli. Toto však model nepostihuje, ale ani nevylučuje. Je to věcí organizace provozu.
- Ing. Kozlovská - V návrhu stanoviska je jeden z bodů – zpracovat organizační opatření, která zamezí hromadění aut na obslužné komunikaci.
  - Mgr. Bauer - Posudek navrhuje, aby se toto řešilo. Pokud to bude v provozním řádu zařízení, bude to posun oproti stávající situaci. Je obtížné to vymáhat, ale pokud si budou pak obyvatelé stěžovat, jsou v jiné situaci než nyní, když žádné takové opatření není.
  - Ing. Kozlovská, RNDr. Šádková - Velká spousta otázek. Prosba o zopakování těch otázek, na které chce odpovědi.
  - *pan Šťastný – Jedná se spíše o názor a připomínky k projektu.*
  - RNDr. Šádková – Byla však vznesena velmi podstatná připomínka týkající se životního prostředí – umístění jednoho pilíře do aktivní záplavové zóny.
  - *pan Šťastný – Ne, zasahuje do břehu řeky, jak je vidět z obrázku.*
  - RNDr. Šádková – Křížení s cyklostezkou.
  - Mgr. Bělohávek – Nikdo si nepřeje, aby zde došlo k nehodě. Nejedná se o jediné místo, kde cyklostezka kříží silnici (o kus dál je situace obdobná a cyklostezka kříží komunikaci).
  - *Veřejnost – Dnes to je horší, než to bude potom.*
  - *pan Šťastný – Nesmí se stát na mostě, dalo by se řešit nějak jinak?*
  - Mgr. Bělohávek – Řešení v tuto chvíli nezná, neuvědomuje si, že by někde slyšel nebo hovořil o řešení se semaforem, rozhodně se jedná o řešitelnou situaci. Max. 30 aut (v maximálním provozu) není tak frekventovaná doprava.
  - *pan Šťastný – Nejedná se o 30, ale o 32 nebo 34 nákladních aut tam a zpátky, dále 24 osobních vozů a obslužná lehčí auta. Je třeba, aby to bylo všechno sumarizované. Není to tak málo, jedná se o čtyřnásobné navýšení dnešní produkce.*
  - Mgr. Bělohávek – Jedná se o maximálně trojnásobné navýšení.
  - *pan Otava – Stavba (rozšíření stáčírny a stavba mostu) už je odsouhlasená?*
  - Ing. Kozlovská – V tuto chvíli odsouhlaseno není, po veřejném prostředí ani nebude a ani to, že bude vydáno stanovisko, neznámá, že je stavba odsouhlasená.
  - *pan Otava – Postrádá vyjádření obce, pana starosty. Prosba, aby zaujal stanovisko obce. Prosba o postoj životního prostředí, zda stavbu chtějí nebo ne. Bavíme se o důsledcích stavby, nikoliv o tom, zda bude nebo nebude. Až se rozhodne, zda bude nebo ne, pak se můžeme bavit o důsledcích.*
  - Michal Rezler, starosta obce – Celý problém začal s dopravou po roce 2000. Vycházelo se z nastudovaných rozhodnutí a usnesení všech předchozích zastupitelstev. Byly zvažovány nejrůznější varianty, např. i převedení vody jinam a následné stáčení. Tato varianta nebyla možná kvůli kvalitě vody. Situace se postupem času vyhrcovala. Stanoviska občanů se liší podle vzdálenosti bydliště od současné trasy. Kdyby došlo k prohození nemovitostí a lidé, kteří bydlí dál, by bydleli u komunikace k nádraží a denně jim jezdili pod okny kamiony, měli by stejný pohled na věc, jako mají současní obyvatelé při této komunikaci. Stanovisko obce lze získat pouze hlasováním ke konkrétnímu bodu. Stanovisko pana starosty – pokud by byli pro stávající variantu (tzn. průjezd středem obce okolo hotelu dozadu), byli by nejspíš jedinou obcí, která propaguje dopravu středem. Ať už se týká hluku, exhalací nebo nebezpečí pro obyvatele i turisty. Menším zlem je odklonění dopravy. Existovala i další varianta – most níže, který ústí do Křížek. Pokud by byl spodní most do Křížek, celá trasa by se prodloužila, exhalace by narostly, problém s hlukem by se přesunul do Křížek, kde jsou také trvale obydlené nemovitosti (zhruba stejný počet). Po zvážení všech pro i proti byla zvolena dnes projednávaná varianta. Je to problém, ale nelze před ním utíkat. Pokud zůstane stávající varianta, pouze zůstanou zachovány nebo se i zhorší životní podmínky ve středu obce.

- *pan Otava – Prošba o doplnění stanoviska ke stáčírně vody.*
- Michal Rezler, starosta obce – Rok 2008 – řešil se na obci havarijní stav pily. Dne 31. 1. 2008 se na zastupitelstvo přišel pan Souček zeptat, jak by se na to zastupitelstvo dívalo, kdyby si v prostorách staré pily postavil sklad vody (v té době mluvil o skladu), protože měl možnost koupit pilu v dražbě. Na tomto zastupitelstvu byl vznesen dotaz (tehdejší zastupitel Petr Pavlát), zda obci nevyřeší i most. Pan Souček odpověděl, že most vyřeší, ale pouze tehdy, pokud mu bude navýšena výroba. Na tomto zastupitelstvu bylo přijato usnesení (9 hlasů pro, 1 hlas proti, 1 zastupitel se nezúčastnil, byl omluven) – zastupitelstvo nemá v principu nic proti přebudování objektu VESETA.
- *Veřejnost – Na sklad?*
- Michal Rezler, starosta obce – Ano, ale byla tam řečena i podmínka, pokud vyřeší dopravu. A dopravu vyřeší, pouze pokud mu bude povoleno navýšení výroby. Toto je postup přes několik zastupitelstev.
- *pan Otava – Malá Skála je obec, která má jako 2. v republice nejdražší vodu a přitom je v místě spousta vody, která odtéká pryč.*
- *Zdeněk Tunka – Dotaz na zástupce Správy CHKO, jaký mají názor na halu, zda jim nevadí?*
- Ing. Kateřina Jemelíková – Hala je v CHKO asi 500 m<sup>2</sup>, primárně rozhoduje odbor životního prostředí Městského úřadu v Turnově. Správa CHKO od začátku s investorem jednala o tom, jak by hala vypadat měla nebo neměla. Stavba je měřítkově výraznější než všechny stavby, které se v současné době na Malé Skále nachází. Je to průmyslová stavba, je rozměrově výraznější než stavby bývalé pily, které se tam dříve nacházely. Je to však stavba, která je umístěna do průmyslové zóny a ta v současném územním plánu nemá žádné regulace. Z hlediska pohledu CHKO (tj. ne z hlediska obce, ale z hlediska navazující krajiny) má stavba možnosti řešení tak, aby stávajícímu rázu území příliš neublížila.
- *Zdeněk Tunka – Je zde spousta vyhlídek – zamýšlel se někdo nad tím, jak to bude vypadat z nich (např. Chlévištata, Zátorčí apod.)?*
- *Michal Prokop – Současný stav je také velice neúnosný, jsou několikanásobně překračovány hlukové limity (které prošly měřením). Mělo by se i k tomu přihlídnout.*
- *Kamil Josífek – Chemické znečištění každý zná, ale o hlukovém se moc nemluví. Bydlí cca 250 – 300 m od záměru. Obtěžuje je hluk, v létě nesnesitelné, že nemohou otevřít ani okno. Bydlí na východní straně, na druhé straně je to ještě horší. Snášeli to. Rozšíření výroby, hlučné stroje – obava, že to nebude v noci 45 dB a ve dne 55 dB nebo pod těmito hodnotami. I malá klimatizace v bytě v okně dosahuje 7 m od ní hodnoty 68 dB. Měla existující stavba měření, než se postavila? Měří někdo opakovaně, zda jsou limity dodržovány? Jak bude udržován hluk (z chlazení, plnění lahví) v limitu? Kde budou stát kamiony (v zimě denně až 8 – 10) – nejen chemické znečištění, ale hluk minimálně 70 dB (mají špatné ventily, protože šetří na údržbě). Stojí tam nastartované třeba hodinu. Jaké budou izolace, jak to mají naplánované, že to budou dodržovat? Nechce skončit tak, že si pak bude 5 let stěžovat. Stávající plechová budova, která nese zvuk + nová plechová budova – budou rezonovat spolu, zvuk se bude násobit. To samé u aut, která stojí vedle sebe – souzní, zvuk se násobí. Mělo by být vyřešeno dříve, než se začne stavět.*
- *Mgr. Bělohlávek – Nelze komentovat, že hluk vadí, to nelze vyloučit. Limit z provozu ze stávající haly je 40 dB v noci a 50 dB ve dne. Měření z roku 2009 – prováděl Zdravotní ústav v Liberci – bylo naměřeno 38,8 dB (pro limit 50 dB) (u č. p. 107).*
- *Kamil Josífek – Kolik měření za noc a den se dělá?*
- *Mgr. Bělohlávek – Měří se po určitou dobu. V protokolu bylo měřeno od 9 do 24 hod.*
- *Kamil Josífek – Jedná se o průměr nebo medián?*
- *Mgr. Bělohlávek – Jedná se o váženou hladinu hluku. Zaznamenává se každých pár sekund a výsledkem je vážená hodnota měření. Dělají se různá měření – trvající několik hodin, celodenní měření – záleží na zadání a důvodu měření. Pokud je to na základě stížnosti, Krajská hygienická stanice stanoví podmínky, co chce měřit.*

- *Kamil Josífek – Bude mít stavba zvukovou izolaci?*
- Mgr. Bělohlávek – Stěna haly bude mít izolaci tepelnou, která má i vlastnosti protihlukové izolace (tlumí hluk). Přesné složení stěn je napsané v dokumentaci. Rozhodně se nejedná o trapézový plech, tak by nebylo možné halu ani vytopit.
- *Kamil Josífek – Není to tedy kvůli hluku, ale kvůli teplotě.*
- Mgr. Bělohlávek – Jedná se o tepelnou i zvukovou izolaci zároveň.
- *Kamil Josífek – Zohledňují se decibely, ale jak se hodnotí to, že zvuk nikdy nepřestane? Kdo tohle měří?*
- Mgr. Bělohlávek – Toto nikdo neměří, jedná se o velmi subjektivní pocity, jak je kdo citlivý na hluk. Hodnotí se ještě složka tónová, ale tato složka se nepředpokládá, větráky dávají většinou ustálený hluk, bez tónových složek. Musí se ověřit až podle dodavatele jednotlivých zařízení. Podmínka pro provozovatele - pokud to má tónovou složku, je limit o 5 dB snížený.
- *Kamil Josífek – Doufá, že stavba nebude realizována. Pokud však stavba realizována bude, musí se hluková složka nezávisle a pravidelně měřit (např. nezávislé osoby z univerzity, nezávislé laboratoře). Toto by se mělo dodržet.*
- Ing. Kozlovská – V návrhu stanoviska je uvedeno, že v rámci zkušebního provozu bude ověřen hluk tak, aby nedošlo k překračování hodnoty limitů – jedná se o podmínku pro následující řízení (např. územní a stavební řízení), kterou se bude muset řídit stavební úřad i další úřady. Vydání stanoviska není konečné rozhodnutí, je ale podkladem pro navazující řízení. V navazujících řízení se k problematice vyjadřuje hygiena, ta stanovuje opatření. Až bude projekt – konkrétní složení stěn a další konkrétní informace – bude se vyjadřovat hygiena a ta to bude také hlídat.
- *Kamil Josífek – Jedná se o složitou lokalitu, je třeba vytipovat oblast a neměřit jen podle vzdáleností a tabulek.*
- Mgr. Bělohlávek – Analyzátor je stroj, který kam se postaví, tam měří. Jde o výběr lokalit, kam se umístí.
- MUDr. Hájková, zástupce KHS Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou – Procesem se zabývala. Situace, která je pro občany bydlení podél stávající komunikace, není nejlepší. Proto proběhla kdysi měření, na základě kterých byl stanoven počet jízd, které mohou projet. Nechala doplnit projektovou dokumentaci pro občany, kteří bydlí nad tratí tak, aby se zhodnotil také zde hluk. Co bylo předloženo, bylo předloženo tak, že bude splněno. Zajímala se také o informace, kde budou výduchy vzduchotechniky, kam bude pohyb apod. Měření v rámci zkušebního provozu bude určitě požadováno. Snaha aby situace byla uklidněna. Stávající komunikace byla vymezena v době, kdy ještě nepracovala na této pozici. Musí se vykomunikovat a zajistit podmínky tak, aby to bylo přijatelné. To, co nabízí tato dokumentace, tak to vypadá, že by mohlo být splněno, ale budou podniknuty ještě další kroky a opatření.
- *Kamil Josífek – Nebyla tomu věnována pozornost přímo v tom smyslu, že stěny speciálně na straně do svahu nebudou odizolovány.*
- MUDr. Hájková, zástupce KHS Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou – V dokumentaci se píše izolace tepelná, ale ta v sobě zahrnuje i zvukovou.
- *Kamil Josífek – Měla by být navržena nejen tepelná, ale i zvuková izolace. Jsou dražší a levnější.*
- MUDr. Hájková, zástupce KHS Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou – To záleží na řešení konkrétní projektové dokumentace. Pokud je navrhován pouze plech, jedná se tak, aby byla situace zlepšena.
- *Kamil Josífek – Pokusit se skloubit estetiku a techniku. Limity se pokusit zpřísnit, zohlednit lokalitu. Zohlednit stálost hluku.*

- MUDr. Hájková, zástupce KHS Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou – Limity jsou dány a platí. Předpoklad – nejhůře na tom budou lidé, kteří bydlí nejbliž. Měří se u nejbližších objektů a z toho se pak vychází. Pokud se tak stane a stavba bude postavena nebo projde dalším procesem, lokalit, kde se bude měřit, bude víc, ale nemůže to být každý objekt a nemůže to být všude. Ale bude tomu věnována pozornost, chráněné objekty jsou jasně dané a jinak to nejde. Výsledky jsou brány od laboratoře, která je oprávněná a autorizovaná, jinak to nejde.
- *František Peňaz – Bydlí v domě přímo pod nádražím. Okolo domu jezdí kamiony, z bytu natočená okna přímo na stáčírnu, v noci vidí světla, když jsou otevřena okna, ruší jej hluk. Byt je umístěn tak, že kdyby byla hladina vody na úrovni roku 1978, kdy byla povodeň nejvyšší, měl by v bytě zhruba 10 centimetrů vody. Povodně okolo roku 2000 byly nižší. Vyjednával s vedením stáčírny ohledně osvětlení v noci, nasadili před budovu túje (bohužel rostou pomalu). Hluk snížili tím, že okna směrem na sever (k obci) jsou v době nočního klidu zavřena, aby obec tolik netrpěla. Stížnost byla možná jedním z důvodů, proč investor uvažuje o tom, že novou stáčecí linku přemístí do nové haly, což je dál od obce a může být i lépe odizolováno hlukově i světelně vůči objektům, které jsou umístěny od stáčírny na sever a na východ. Velká voda – uvažován nulový stav v době, než se začala bourat pila a než to koupil pan Souček. I když zastavěná plocha pilou byla menší, než bude zastavěná plocha, rozměry budov pily odtok vody snižovaly daleko víc, než bude snižovat nová hala. Je přesvědčen, že pokud se bude realizovat záměr, odtokové podmínky v místě budou lepší než v době, kdy se bourala pila a možná i než teď. Také se vody bojí, ale stavěla se lávka o kousek níž, v místě, kde je úzké koryto už u tohoto údolí, jak prochází vzduší vody, a tam se postavila lávka, aniž by někdo uvažoval o tom, co to udělá s vodou v obci. Pod tratí vyznačeno, kam voda dosahovala v roce 1915, v roce 1978. Kamiony – když začala stáčírna, začaly jezdit kamiony a byla to bolest pro všechny občany, kteří bydlí v blízkosti - trochu hluk, hodně znečištění ovzduší, trpí objekty, ale nejhorší je nebezpečí. Turisté projdou také z nádraží směrem do obce – v létě se lze kamionům vyhnout, v zimě nelze. Z důvodu bezpečnosti, kterou klade na první místo, požaduje, aby záměr byl realizovaný. Existují jen dvě možnosti – zůstane tu stávající provoz, možná navýšený, nebo bude doprava z obce odkloněna, zvýší se bezpečnost občanů, zlepší se životní podmínky pro občany, kteří jsou dnes obtěžováni hlukem. Když porovnáme, co bylo v místě dřív a co tam bude teď v budoucnosti, lze říct, že záměr to podstatně vylepší. Žádné dotazy nemá. Neexistuje řešení, které by vyhovovalo všem. Říká jen svůj názor.*
- *Zdeněk Tunka – Kdyby sem nejezdilo 30 kamionů, ale třeba 100, tak by sem žádní turisté nejezdili a bylo by vše v pořádku.*
- MUDr. Hájková, zástupce KHS Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou – Měření hluku, které by se provádělo, se bude provádět 2 m před fasádou, čili jako venkovní měření.
- *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Ze stejného domu jako pan Peňaz a přesto, i když je ohrožen i se svými dětmi, se nemůže smířit s tímto řešením. Stávající situace je neúnosná a jako občanské sdružení jsou připraveni podpořit jakékoliv varianty, které vyřeší tuto neúnosnou situaci. Přesto nejsou ochotni připustit to, že stávající situace je nahrazována situací, která přináší daleko větší rizika spolu s povodněmi a dalšími věcmi, které tam jsou. Má konkrétní dotazy (asi 3) na zástupce státní správy. Navrhované řešení je v rozporu se čtyřmi státními regulativy. Za prvé se zákonem o vodách, který jasně stanoví, že v aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat žádné stavby. Za druhé s Politikou územního rozvoje ČR 2008, kde je stanoveno, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu lze jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Za třetí se Zásadami územního rozvoje LK – vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných*

- situacích. Za čtvrté se závaznou částí Plánu hlavních povodí ČR – omezovat aktivity v zaplavovaných územích zhoršujících odtokové poměry.*
- Ing. Kozlovská – K umístování staveb do záplavového území se vyjadřuje příslušný úřad. Tím je zde Městský úřad v Turnově, vodoprávní úřad. Bohužel zástupci se nezúčastnili, takže nemůžeme mluvit za ně. Umístování staveb do záplavového území řeší vodní zákon. V navazujících řízeních (územní, stavební) bude se závazně vyjadřovat Městský úřad v Turnově. Zde mohou být stanovena ještě nějaká konkrétní opatření. V současné fázi projednání záměru nemají připomínky. V zákoně o vodách je uvedeno, že do aktivní zóny záplavových území se nesmí umísťovat nic, kromě přímo vyjmenovaných staveb. Mezi tyto vyjmenované stavby patří také dopravní infrastruktura, což most je, tudíž most v aktivní zóně záplavového území umístit lze. Hala není umísťována do aktivní zóny, ale je umísťována do pásma Q100. Tam mohou být stavby umísťovány za podmíněk, které v navazujících řízeních stanoví vodoprávní úřad. Konkrétní podmínky tedy stanoví Městský úřad Turnov.
  - RNDr. Šádková – Doplnění – Městský úřad v Turnově se průběžně vyjadřoval k oznámení, dokumentaci i posudku a na rozpor s vodním zákonem neupozorňoval.
  - *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – To ale neznamená, že tam rozpor není, upozorňuje na něj.*
  - Mgr. Bauer – Úplně přesně neodpoví, ale podá písemně. V dokumentaci je uvedeno. Jedná se o výjimku, která vznikla z toho, že plocha je vyhlášena od nějaké doby – dobíhá platnost nějakého předpisu nebo části vodního zákona, podle které to možné je. Přesně si paragrafově znění nepamatuje. Kdyby plocha byla vymezována teď, už to možné není. V územních plánech se nové zastavitelné (ať obytné nebo průmyslové) plochy do záplavy nenavrhují a ani se to nedoporučuje.
  - Ing. Kozlovská – Stanovisko Městského úřadu Turnov, vodoprávního úřadu – nemají k závěrům posudku v této fázi připomínky. Z hlediska vodoprávního úřadu nejspíš v pořádku. Připomínka bude zanesena a bude s ní pracováno.
  - RNDr. Šádková – Rozpor se Zásadami územního rozvoje LK. Připomínka byla vznesena obcí k dokumentu oznámení a byla vypořádána ve spolupráci s odborem územního plánování a stavebního řádu a rozpor se Zásadami územního rozvoje LK nebyl shledán.
  - *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Otázka územního plánu. Změna 3.2, kde byl zanesen most - v dané době byla pouze čára zanesená v mapě a nic jiného to neřešilo. Dne 24. 6. bylo schváleno usnesení zastupitelstva a v podmínkách bylo uvedeno, že Povodí Labe ve svém vyjádření uvedlo, že realizací mostu dojde ke zhoršení odtokových poměrů – toto uvádí (byť minimálně) i dokumentace. Pokud dojde k tomuto zhoršení odtokových poměrů navrhovaným objektem v zastavěné části obce, pak realizace mostu je podmíněna souhlasem vlastníků ohrožených pozemků nebo eliminací negativních důsledků tohoto zvýšení vody ochranou ohrožené části obce Malá Skála. Proč toto není zohledněno v dokumentaci, když dojde k ovlivnění zvednutí vody? Připomínka – nechť je tato věc v dokumentaci dopracována. Pokud nebude dopracováno, bude vznesena připomínka, aby následně vzniklo nové řízení, které tyto věci vyřeší.*
  - Mgr. Bělohávek – Vzpomíná si, že toto vyjádření Povodí zaznamenal. Proč to tam není? Neví jak interpretovat zvýšení 1 – 2 cm a jaká je chybovost modelu. Není si vědom, zda je tam nějaký rozptyl, může to být klidně dvojnásobek nebo také ne. Není to tam pravděpodobně z toho důvodu, že vliv byl považován za minimální, respektive že k reálnému ovlivnění (ohrožení osob nebo majetku) nedojde. Je to jeho názor, v dokumentaci to není. Pokud má jiný názor, musí to rozporovat. Model doložil, že k ovlivnění nedojde, tedy k ovlivnění, které by mělo důsledky na majetek nebo životy. K ovlivnění bezesporu dojde, jedná se o překážku.

- *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Ze stránky zpracovatele dokumentace správné, doložili posudek zvýšení. Očekával by spíše od pana Bauera, který dokumentaci studoval. Nechali si zpracovat posudek, jak vznikl model, jaké jsou tam rozměry (přiloží k dokumentaci). Pro zúčastněné – rozptyl nebude dvojnásobný, není stanoveno, ze kterých hodnot se vychází – rozptyl může být 0,3 m – 1 m. Pokud se bavíme o 1 – 2 cm, můžeme být v rozmezí 1 m, který nás smete.*
- *Mgr. Bělohávek – Tím se myslí chyba modelu?*
- *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Chyba modelu ne, ale o údajích, ze kterých se vychází. Připomínku doloží a upřesní, ale chybovost skutečně může být taková. V tuto chvíli se proto nelze bavit, že zvýšení vody je minimální.*
- *Mgr. Bělohávek – Upřesnění pracovního postupu. Spoléhá se na podklady, které si objednával nebo je obdržel. Není v jeho silách to přezkoumat. Pokud se objeví závažný argument, je třeba se tomu věnovat.*
- *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Očekával by to od státního úřadu. Pokud ne, od toho jsou tady, aby si to ohlíželi. Jedná se o klíčovou věc.*
- *Mgr. Bělohávek – Pokud by byla chyba v modelu 1 m, bylo by to zásadní. Doufá, že taková chyba tam není a že se to objasní.*
- *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Ono je tam víc věcí. Údaje, ze kterých se vychází, s kterými model počítal. Druhá věc je z hlediska stoleté povodně. Jaká úroveň mostu se počítá? Předpokládá, že to bude most úrovně 2, kde se musí brát úroveň nejen stoleté vody, ale i historické vody – lze dohledat, že stoletá voda byla i v letech před r. 1900 převyšena o další ch 100 cm atd. Toto tam vůbec není. Nemá smysl se bavit, že to nemá vliv. Pokud nebude dopracováno, nelze jít dál.*
- *Mgr. Bělohávek – V tuto chvíli nedokáže reagovat, nemá ani podklad, který je citován.*
- *Martin Sysel, OS Maloskalské mosty – Poslední poznámka. Samotný most i komunikace se nachází nejen ve stoleté vodě, ale i v pětileté Q5 – to znamená, že most bude velice často pod vodou. Z hlediska provozu – pokud bude most pod vodou, navýšení kamionů bude jezdit po stávajícím mostě nebo bude odstavena výroba? A spousta dalších takových věcí.*
- *Ing. Kozlovská – Podat připomínku ideálně písemně.*
- *Jiří Nejedlo – Dva krátké dotazy. Je možné podat náměty i po veřejném projednání na krajský úřad?*
- *Mgr. Bělohávek – Ano, do 4. února na adresu Krajského úřadu Libereckého kraje.*
- *Jiří Nejedlo – Výhrady k hydrotechnickému posouzení a odtokovým poměrům. Přesně nevíme, jak bude vypadat most, jak budou vypadat nájezdy na most, sjezd z hlavní silnice (podle malůvky sjezd je do poloviny pozemku mezi vodou a silnicí, to je tak na otočení osobního auta) - to vzbuzuje velké podezření, že něco není v pořádku a že hydrotechnické posouzení by si zasloužilo kvalitnější a důkladnější přístup, hlavně aby vycházelo z digitálních mapových podkladů reliéfu z roku 2013, z nejaktuálnějších údajů.*
- *Mgr. Bělohávek – Citace ze zprávy hydrotechnického posudku – autor uvádí, že provedl zaměření terénu, takže tento podklad měl k dispozici. Jeho model určitě nevycházel z malůvky. Obrázek, co si vyžádal posudkář, co v dokumentaci nebylo – napojení na komunikaci I/10.*
- *Jiří Nejedlo – Z obrázku je zřejmé, že otočení do protisměru o 180° není širší, než stávající silnice a kamion se tam nemůže otočit. Zajede skoro až k řece, čili vnikne další hmota, další špunt, který zhorší odtokové poměry.*
- *pan Jirman – Kdo dělal projektovou dokumentaci na silnici k mostu? Jaká firma to dělala, ta v kamionu asi nikdy v životě neseděla. Dle tohoto plánu se kamion nikdy v životě neotočí. Jak bude komunikace široká, jak se budou kamiony vyhýbat? Jak bude mostovka široká? Budou dva průjezdné pruhy nebo pouze jeden průjezdný pruh a kamion bude čekat*

*na jedné a druhé straně? Jak bude vyřešené stání – bude stát před mostem, přes cyklostezku a cyklisté budou čekat, až se kamiony vykřičují? Je to nelogické.*

- RNDr. Šádková – Pán Bělohlávek a pan Bauer jsou odborníky z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel. Technické řešení (jaká je průjezdná šířka, poloměry otáčení na komunikaci) není předmětem jejich posouzení. Nicméně náš resort dopravy si vyžádal i tuto dopravní situaci právě z důvodu, aby posoudil parametry komunikace a jejího napojení na silnici I. třídy a aby dále posoudil, zda odpovídá deklarované kamionové dopravě. Resort dopravy po předložení tohoto detailu (konkrétního detailu z projektové dokumentace, která nemusela být pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí vůbec předkládaná) vyjádřil souhlasné stanovisko.
- pan Jirman – *Zase se to počítalo z modelu, ale ne z praxe. Jako když se postavil kruhový objezd a pak se zjistilo, že tam neprojde pluh.*
- Mgr. Bauer – Také si tento výkres vyžádal, a to také proto, aby jej viděl a aby jej viděla veřejnost. Jestli bude v praxi fungovat, to nemohou jako přírodovědci posoudit. Ale proto to tam je, když to praktické řešení (např. v územním rozhodnutí) bude jinak, tak to není možné, protože pak by to byl jiný projekt a neměl by posuzování vlivů na životní prostředí. Takže ono se to pak moc měnit nebude a pokud si někdo postavil objekt z papíru a ten mu spadl, tak je to jeho problém. A pokud tam kamion neprojde, tak tam neprojde.
- *Veřejnost – Ale pokud tam neprojde, budou pak kamiony jezdit směrem na Železný Brod, protože tu jiná varianta není. A pak jsme zase v úplně jiném posouzení vlivů na životní prostředí.*
- Mgr. Bauer – Dá se tam doplnit, že bude zákaz odbočení vpravo pro nákladní dopravu.
- RNDr. Šádková – Vzdalujeme se od předmětu projednávaného záměru. Naším smyslem je posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel. V jakém poloměru kamion projede, není předmětem dnešní diskuze. Projekt byl předložen resortu dopravy, který nám jej vrátil s tím, že parametry odpovídají vyvolané dopravě.
- pan Jirman – *Přímo vedle stáčírny je železniční stanice, proč se to nedá vozit vlakem? Příklad – Karlovarský kraj – odváží se stáčená voda z Mattoni vlakem.*
- *Veřejnost – Byl by problém s hlukem.*
- pan Jirman – *Hluk by byl úplně stejný jako u kamionů.*
- Mgr. Bělohlávek – Obrázek – řez mostem – pro průjezd jednoho auta – přes 4 metry, na jedno auto, cesta má být s výhybnami.
- Mgr. Bauer – Šířka komunikace – v dokumentaci byl problém, vyžádal si doplnění – bude dvoupruhá, 6 m celkem. Na mostě se budou auta křížit, ale to už není takový problém, je řešitelné – např. dopravní značkou, přednost. Most bude co nejužší a ostatní část komunikace bude dvoupruhá.
- Mgr. Bělohlávek – Co se týká parametrů komunikace, není to postaveno tak, že by investor hrál vabank, že buď to vyjde, nebo nevyjde. Soulad stavby s normami je zásadní a je přezkoumáván ve stavebním řízení. Stavební projekt, který zpracuje autorizovaná osoba, nemůže zpracovat tak, že tam dá takový poloměr otáčení, aby stavba nebyla provozuschopná. Reakce na návrhy kruhových křižovatek, kde se daly malé poloměry otáčení - je fakt, že poloměry jsou někdy pro řidiče na hranici.
- pan Jirman – *Kamion není podle nějakých modelů. Pokud bude mít o dva metry delší návěs, nemusí mít takový poloměr otáčení a neotočí se.*
- Mgr. Bělohlávek – Bez věcného podkladu, který by bylo možné porovnat s prezentovaným, to není možné víc komentovat. Musí být splněny požadavky na výstavbu. Pokud splněny budou, nelze k tomu víc v tuto chvíli dodat.
- pan Jirman – *Připomínky k zakreslení budoucího stavu do obrázků (vizualizaci), které byly prezentovány – neodpovídá skutečnosti.*
- Mgr. Bělohlávek – Proč to neodpovídá a v čem se to bude lišit?



- *pan Jirman – V posledním obrázku – budova technických služeb má cca 2,5 m (max. 3 m) - budova je osmimetrová, takže je o 5 metrů vyšší. Konec střechy technických služeb (vpravo) není na obrázku o 5 metrů niž.*
- *Mgr. Bělohlávek – Výška nové haly bude 8,5 m. Objekt, o kterém hovoří, je v popředí fotografie.*
- *pan Jirman – Technické služby přímo sousedí s halou.*
- *Mgr. Bělohlávek – Nedovede odpovědět. Vizualizace dělal osobně a dělal je tak, aby co nejdříveji zobrazovaly budoucí stav.*
- *Veřejnost – Pohledu z jihu - budova nalevo (čerpačka) nemá 8 m a na obrázku vypadá vyšší než nová hala.*
- *Veřejnost – Ale ta čerpačka je bliž.*
- *pan Jirman – Nakresleno pěkně, ale účelově spíš pro někoho jiného. Aby se to líbilo někomu jinému, než to bude ve finále vypadat.*
- *Mgr. Bělohlávek – Není nakresleno účelově. Nakreslil to tak, aby se to co nejvíce blížilo reálnému stavu. V žádném případě nehýbal s výškami ani s rozměry, aby to vypadalo lépe. To by bylo nezodpovědné.*
- *pan Jirman – Proč tam není zakreslen most?*
- *Mgr. Bělohlávek – Není tam z toho důvodu, že se v dálkových pohledech natolik neuplatní. Přípomínka se opakuje. V rámci řízení ohledně zásahu do krajinného rázu (bude provádět Městský úřad v Turnově) může být most do vizualizací doplněn. Není to v zásadě problém.*
- *Miroslav Papež – Celý projekt je pro Malou Skálu špatný. Vždy se jí říkalo „Perla Českého ráje“. Rok od roku se to horší. Jednak průjezdem automobilů. Když si někdo chce něco na Malé Skále postavit (změnu, okna, dům), jsou problémy. Tady se řeší pro Malou Skálu taková megalománie, to je úplně hrozné. Dotaz na pana Součka – jaké má svědomí, když takhle bude ničit a ničí život na Malé Skále. Hlavně generaci po nás. Souhlasy a povolení vydávají lidi (úředníci), kteří Malou Skálu neznají. Měli by si zkusit žít v tom hluku. Nic jiného k tomu nemůže dodat. Prosí od pana Součka odpověď.*
- *Petr Souček – Později odpoví na všechny dotazy najednou.*
- *Daniel Kaláb – Ze začátku bylo řečeno, že momentálně jezdí tam a zpět asi 44 kamionů, po výstavbě nové haly bude 66, při současném stavu výtoče do necelých 4 l/s, přitom povolený limit následně je skoro 10 l/s. Má to považovat za zadní vrátka pro pana Součka pro zvýšení výroby nad 66 kamionů? Protože pak by to vyšlo třeba 100 kamionů. Takto má v podstatě stále dveře otevřené. Dát si to do poměru – o 50% dojde ke zvýšení jízd kamionů oproti stávajícímu stavu a o 150% je tam zvýšená výtoč. Proč? Je to úniková cesta pro další zvyšování produkce nebo to jsou jen čísla, když někdy vypadne výroba, aby to pak mohl pan Souček dohnat?*
- *Mgr. Bělohlávek – Dochází zde k nedorozumění. Současný stav není poloviční než budoucí uvažovaný. Ta polovina, to je ta varianta nulová - výhled, který by eventuálně mohl nastat, tj. maximální kapacita stávající výroby, i kdyby nebyl postaven nový most. Povoleno je 9,8 l/s a nový projekt s mostem uvažuje 6,3 l/s. Dnešní výtoč je zhruba na 1/3 z těch 6,3 l/s. Těch 150% je trojnásobek, ale vůči současnému stavu, ne vůči variantě nulové.*
- *Veřejnost – Proč nezůstane pouze navýšení o 50% i ve směru povolené výtoče? Proč je tam 150%, z jakého důvodu je tam taková rezerva, toto předimenzování?*
- *Mgr. Bělohlávek – Podle projektované možnosti stáčení. Je to maximální stav. Jedná se o standardní postup při hodnocení, kdy se bere nejhorší možný stav vůči tomu, co navrhujete. Běžně se výroby navrhují na maximální produkci, která třeba v závěru není dosažena z jiných důvodů, než jsou ty výrobní (technika by to zvládla, ale překážky jsou jinde). Je posuzován maximální projektovaný stav.*
- *Veřejnost – Takže může být i horší.*
- *Mgr. Bělohlávek – Ne, je to maximální.*

- *Veřejnost – Nad těch 9,6 l/s ne. Ale to by znamenalo třeba 80 nebo 100 kamionů.*
- *Veřejnost – Počítali to a vycházelo by 40 plných kamionů.*
- *Mgr. Bělohlávek – Ano, tak to je 80 jízd.*
- *Veřejnost – Takže toto teoreticky může nastat.*
- *Mgr. Bělohlávek – To nedokáže říct. Ale hala je především skladem a uvnitř je ještě stáček linka. Předpokládá, že kapacita linky by neumožnila jiné využití vodoprávního povolení. Zadní vrátka tam nejsou, je to hodnocené na to, co se předpokládá, že technologie zvládne.*
- *Veřejnost – Prosba na pana Součka, ať odpoví.*
- *Ing. Kozlovská – Prosba, aby se dotazy opravdu týkaly jen procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vlastních vlivů. Emocionálních dotazů typu „jaké má pan Souček svědomí“ je třeba se vyvarovat, protože do tohoto procesu nepatří. Patří sem věcné připomínky a dotazy, na které bude reagováno.*
- *Zdeňka Plávková – Cyklostezka slouží spouště pěších turistů, jezdí zde maminky s kočárky, je to jediná klidová cesta, kde nejezdí auta. Chtělo by to zde čistotu prostředí zachovat.*
- *Ing. Kozlovská – Toto téma již tady bylo řešeno, bude s ním dále pracováno.*
- *Mgr. Bělohlávek – Přetne se to, nelze zpochybnit. Cyklostezka se kříží s frekventovanou komunikací i jinde. Toto křížení znamená přejezd v maximálním počtu 60 kamionů. Semafor je jednou z více možností, jak to řešit. Semafor je běžným řešením řízení provozu na komunikaci. Existují i jiné systémy řízení vozidel, ale světelná signalizace je naprosto běžná a rozšířená a je to řešitelné.*
- *pan Otava – Cyklostezka je dotovaná Evropskou unií, podle nějakých předpisů by cyklostezku neměla žádná silnice, po které jezdí navíc kamiony, přetínat. Takže semafore by vůbec neměly přicházet v úvahu. Ono se může také stát, že se nakonec dotace bude muset vracet. Dotaz na pana starostu a celé zastupitelstvo. V roce 2017 se budou podepisovat smlouvy o prodloužení čerpání vody atd. s firmou, která stáčí vodu. Na nich záleží, zda tady stáčírna bude nebo nebude. Bavíme se tady o něčem důležitém nebo si povídáme, co by mohlo a nemohlo být?*
- *Pan Votrubec – Reakce na dotaz pana Otavy. Tohle povolení dělá vodoprávní úřad, s tím obec nemá nic společného.*
- *RNDr. Šádková – Jedná se skutečně o prodloužení platnosti vodoprávního povolení.*
- *pan Heršil – Dotaz i na obec. Sestřenice kdysi koupila stavební pozemek a léta nemohla postavit rodinný dům, protože by to narušilo krajinný ráz. Jak je možné vůbec uvažovat o takové velké plechové obludě i o mostě, že to nenaruší krajinný ráz. Je to Malá Skála, mají tam už 4 mosty, tohle je pátý most. Do toho ty haly. Podívejte se, jak dopadlo Vesecko. Za 4-5 let přijdete, že Vám to nestačí a už je tady ten most, pak tu nebude jezdit 20, ale 40 kamionů. Jsou nějaké hranice. Pan Heršil má například puškařství, ale také si nepostaví střelnici, protože by jej lidé hnali. Chce rovné podmínky pro všechny, ty co tu žijí i podnikají. Tohle je zrušný čin vůči přírodě.*
- *Ing. Kozlovská – Konkrétní dotaz?*
- *pan Heršil – Ne, to je konkrétní připomínka – je to absolutně nemravné a zrušné vůči přírodě.*
- *Mgr. Bělohlávek – Může se stát, že i s malým projektem jsou skoro stejně velké problémy jako s velkým projektem. Bavíme se o hale a padají zde výroky, že je to zrušné nebo že to ovlivní zdraví tisíce lidí. To jsou tvrzení, nebo Vaše názory. My je nemůžeme předložit k jakémukoliv povolení. Pan Bělohlávek prezentuje výsledek přezkumu, který se vždy vztahuje k nějakému předpisu, normě.*
- *pan Heršil – Jaký je přínos pro Malou Skálu? Jednu pozitivní věc?*
- *Mgr. Bělohlávek – Jedná se o připomínku na obec. Z hlediska životního prostředí nelze říct, jaký má záměr přínos. Může pouze zodpovědět otázku, jestli je záměr v souladu se zákony,*

pokud bude posuzován a povolován. Odtud si mohou odnést informaci, že v územním řízení bude pravděpodobně záměr úspěšný, protože z hlediska jednotlivých právních předpisů není důvod jej nepovolit (pokud se neukáží připomínky, které tu zazněly, jako věcně oprávněné). Nebaví se o pocitech a názorech, ale o faktech.

- pan Šťastný – *Kdyby nastala situace, že je sjednocená vesnice a 100% lidí nechce záměr jednoho člověka, který tam přijde. Pokud podle zákona on doloží všechno, tak lidi mají smůlu? Neexistuje u nás žádná právní norma? Máme smůlu?*
- Mgr. Bělohlávek – Myslí, že neexistuje hranice, kde by se přidávala procenta obyvatel, až by se došlo k tomu, že něco nejde. Máme zákony, kterými se řídíme. Nemáme zákon, že by se v referendu rozhodovalo o aktivitách jednotlivce nebo firmy. Neví o tom, že by něco existovalo. Jsou možnosti tehdy, kdyby se hovořilo o zastavění dalších částí nivy, jsou možnosti změnit územní plán. Ale tady už se pokročilo. Územní plán je, projednává se konkrétní záměr v souladu s územním plánem a teď zkoumáme, jestli jsou nějaké překážky ke schválení. Ty jste tady řekli.
- RNDr. Šádková – *Obecní referendum je řešeno v zákoně o obcích. Chce ještě někdo něco dodat z hlediska krajinného rázu?*
- Mgr. Bělohlávek – *Hodnocení na krajinný ráz prováděl pan Klouda. Zazněly výroky, že to zničí území – mohl by něco říci?*
- Lukáš Klouda – *Plně sdílí námitky a názory, protože se bez pochyby o zásah do krajinného rázu jedná. Stavba skladové haly je nadměrná ve vztahu k obytné zástavbě sídla. Sídlu Malá Skála, i když má nepochybné hodnoty krajinářské i urbanistické, tak má právo na to, aby tu nějaká účelová zástavba stála. Když se podíváme na stavbu jako takovou, nejmarkantnější znak objektu je to, jak to vypadá, ta vizuální část. Krajinný ráz je velmi subjektivní. Je to vyčítáno. Zpracovatel se na to musí dívat i v souladu s metodikami. Musí na to být nahlíženo nejen z pohledu vizuálního (jak to vypadá), ale i z dalších hledisek – k čemu stavba slouží, kde přesně stojí, jaký je historický vývoj území, kam je stavba navržena. Vyjádření k lokalitě – odpověď na jednu připomínku, která ze začátku zazněla. Lokalita je blízko centra obce a má vazbu na intravilán. Kdyby stavba stála ve volné krajině, je více kontroverznější než navrhované řešení. Ve vztahu k zástavbě jako takové je pozice takového objektu na okraji zástavby nejpříznivější obecně k osídlení. Velmi důležitá věc - dnešní zástavba v území už není pouze obytnou zástavbou, dnes je dominantní podíl všech sídel v celé ČR významně poznamenán účelovou neobytnou zástavbou. Na Malé Skále také není ráz zástavby jednotný, ačkoli jsou zde výrazné hodnoty zachovalé zástavby. Ale zástavba sídel už je poznamenána a dnešní stav sídel a obecně stav života lidí a jejich existence vyžaduje to, aby byly do krajiny a sídel umístěny stavby, které nemají jen obytnou funkci. Právě řešení toho, kam je umístit, to je otázka. Jeden důležitý aspekt, který vedl k tomu, aby v posudku zhodnotil, zda je stavba únosná či neúnosná (neříká, že je dobrá či špatná), je to, že stavba má vazbu na zdroj. Pokud má tato stavba fungovat, pak je polohově invariantní. Musí být vázána přímo na zdroj, který tady je přítomen. To je jeden z aspektů. Druhý aspekt je, že tam již stávající účelová zástavba stojí. Je tam hala, která je užší než navrhovaná (asi poloviční), ale se stejnou délkou a stejnou vertikálou. To je také důležitý aspekt téhle stavby, že vertikálu má přiměřenou také ve vztahu k obytné zástavbě nebo obecně k jakékoliv jiné venkovské zástavbě. Vertikála 8,5 m není neúměrná, neúměrný nebo nadměrný je spíše půdorysný rozsah, těch 80 x 45 m. I zástavba na dolním konci Malé Skály je poměrně diferencovaná – jednopatrové, dvoupatrové a možná i vícepodlažní domy. To jsou důvody, kterými se snaží zdůvodnit přípustnost záměru jako takového. Poslední aspekt - obecně velké stavby mají potenciál menšího uplatnění v otevřených krajinách. To tady bohužel nenastává, toto je slepý prostor v údolí nivy a tam obecně mají takové objekty potenciál výraznějšího jevu. Z tohoto důvodu byla navržena opatření, která budou patrná spíše z těch dolních pohledů, z prostoru nivy. Vyjádření k nepoměru objektů haly*

- a technických služeb na obrázku. Objekt je blíž k pozorovateli (v menší než poloviční vzdálenosti než vlastní navržený objekt). Poměr cca 2:1. Když dělal terénní šetření (velice důkladně), bohužel opomenul pohled ze Zátorčí (nechtěl jít na cizí pozemek). Obecně vyhlídkové body, které jsou v území situované, např. Kozákova vyhlídka, Husníkova vyhlídka, Zbirohy, popřípadě i jiné body, které objevil. Míst v době vegetační sezóny je spíš minimum. Většina území je vegetačně pokrytá a vegetační kryt brání uplatnění stavby. V mimovegetačním období je vliv silnější, což je ve studii poctivě přiznáno. Účinný krajinný prostor je zakreslený – bílá přerušovaná čára – maximální území, kde lze potenciálně uvažovat s uplatněním stavby. K výtkám Městského úřadu v Turnově, že nezohlednil v posudku regionální charakteristiky (nebyly bohužel specifikovány). Uplatnění záměru je poměrně lokální. Z širších regionálních vazeb lze říct, že segment území není velký. Působení na regionální charakteristiky je poměrně nízké i v důsledku polohy záměru. Stavba je situována v nejnižší části území. Za významné regionální charakteristiky území lze považovat například přítomné lesnaté horizonty, které jsou nahoře, a ty nejsou narušeny. Stavba se uplatní výrazně z otevřených poloh v jižní části, z vyšších poloh dotčeného území. Je to věc k diskuzi. Snažil se zdůvodnit, proč to tak vidí. Nemůže k tomu přistupovat příliš kategoricky. To, že je objekt velký, nemůže automaticky znamenat, že je nepřijatelný. Naše krajina je velmi diferencovaná (z hlediska využití, osídlení), při tomhle přístupu by vylučovala stavbu takového objektu v drtivé většině míst republiky.
- *Ivana Nejedlová – Prošel nebo projel jste si cyklostezku z Dolánek na Malou Skálu? Jde se údolím, které je malebné – bučina, Jizera, ovečky, nádhera. Někdo přijede do Skaly a uvidí tu příšeru, kamiony, smrad. To bude nádhera. Cyklostezka už stojí, hala ještě nestojí. Proč lidi, kteří si vyjedou do údolí, radují se, jsou v odpočinkové oblasti, najednou přijedou do průmyslu, do kamionů.*
  - Lukáš Klouda – Toto je strašně složité v krajinném rázu podchytit, jak to ovlivní území. Vizuální pohled z jihu – realizovanost opatření, která mohou uplatnění stavby snížit, je poměrně vysoká.
  - *Ivana Nejedlová – Spíš mluví o kamionech.*
  - Lukáš Klouda – Tím se ve studii nezabýval.
  - *pan Šťastný – Dotaz na pana Bauera. Vy jste najatý státem, abyste oponoval nebo zkoumal, zda studie (dokumentace) vyhovuje veškerým zákonům, podmínkám, možnostem? Chtěl by se zeptat, zda souhlasí s kolegovými názory, tedy se závěry a zpracováním dokumentace? Zajímá by jej celý proces. Myslel si, že stát bude dělat určitou oponenturu a to pak bude zhodnoceno. Ale má pocit, že bylo spíš shrnuto.*
  - Mgr. Bauer – Pana Bělohávků ani pana Kloudu nikdy předtím neviděl a nezná je. Posouzení krajinného rázu se jeví (i s tím co posuzuje) jako velice dobře zpracované, v podstatě nejlepší, co kdy viděl. Metodicky velmi dobře zpracováno, vymezen dotčený krajinný prostor, rysy, přírodní, kulturní, historické charakteristiky. Dokonce, jak bylo řečeno, že neposuzuje regionální charakteristiky, s tím nesouhlasí. Jsou tam - přírodní charakteristiky, je tam údolí, Pantheon, řeka, údolní fenomén. Se zpracováním souhlasí, jediná výtka, že v závěrech je hodnocen mírný negativní vliv. Ale to může souviset s tím, že nebyl na tom místě, kde byl pan Bauer. Je botanik a chodí plošně krajinou. Když je neoplocený pozemek, jde tam a nemá zábrany jako kolega. Šel na hranu a vyfotil si to. Vliv je zhodnocen i v posudku, že nebude mírně negativní, ale spíš středně, resp. o stupeň vyšší. V podstatě s hodnocením souhlasí. V konkrétním hodnocení rázu se uplatňuje subjektivní prvek. Takže zda se jedná o vliv mírný, střední, silný - to je na diskuzi. Ale fakta, která jsou v krajinném rázu uvedena, jsou správná. Pan Bauer již posudků dělal hodně, a že je něco dobré, to říká málokdy. Je důležité, pokud bude záměr do dalších fází pokračovat, zaměřit se na to, aby to nebyla montovaná stavba z plechu, ale aby stavba byla pěkná. Ona pěkná být může – musí to navrhnout architekt, musí si s tím vyhrát. Ale i když bude velká,

- může být pěkná a může to být dominanta. A bude to velký rozdíl, jestli to bude montovaná plechovka nebo pěkně navržená stavba. Stávající hala je docela pěkná.
- Lukáš Klouda – Dříve, cca v polovině 19. století, sídla měla úplně jiný charakter než dnes. Sídla byla tvořena dominantně obytnou zástavbou, která byla velmi jednotná ve svém výrazu. Později s rozvojem průmyslové revoluce přicházely první provozy – cihelny, cukrovary a jiné provozy – tenkrát hypoteticky to musely být daleko větší zásahy do charakteru sídel než to je dnes i na Malé Skále. My jsme si na to třeba zvykli. Dnes cihelny lidé vnímají pravděpodobně daleko příznivěji, než to mohli vnímat lidé dříve.
  - *Veřejnost – Nedá se to srovnávat. Kolik k těm cihelnám tenkrát jezdilo kamionů?*
  - Lukáš Klouda – Hovoří pouze o vzhledu, jak to vypadalo.
  - RNDr. Šádková – Krajský úřad jako orgán státní správy objednával oponentní posudek. Pana Bauera zná dlouhou dobu. Vybírali jsme z cca deseti zpracovatelů posudku. Pan Bělohávek i pan Bauer jsou autorizovanými osobami. V tomto případě bylo nutno uplatnit dokonce 3 autorizace – hodnocení vlivů na životní prostředí, soustavu Natura 2000 a veřejné zdraví. Pan Bauer byl zárukou kombinace autorizace na posuzování vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000, ačkoliv nakonec nebyla potřeba. Z práce, kterou zatím pro krajský úřad dělal, víme, že jsou jeho výsledky precizní a ne ke všemu dá souhlasné stanovisko. Vybrali jsme si jej také z toho důvodu, že jsme věděli, jaké vlivy budou hodnoceny. Za nejvýznamnější vlivy se považovaly i zásahy do krajinného rázu. I z tohoto důvodu byl vybrán pan Bauer, aby svým posudkem prokázal přiměřenost vlivu.
  - *Kamil Josífek - Pokud bude budova zrealizovaná, kdo rozhoduje, aby to bylo pohledově akceptovatelné? Je to krajinář? Kdo to vlastně je? Jakou to bude mít barvu? Dnes se dají udělat záznaky s barvou – budova se dá opticky zmenšit i zvýraznit, že to bude jako cirkus Humberto. Kdo se o to stará a bude jasně dané v projektu, že barva musí být taková a taková?*
  - Lukáš Klouda – Měl by se o to jednoznačně postarat stavební úřad. Důrazně říká „měl by“. Tohle jsou věci, které jsou obsahem stavebního řízení. Ze zkušenosti však doporučuje, aby si to pohlídali.
  - Ing. Kozlovská – Stavební povolení vydává stavební úřad, ale ohledně krajinného rázu (barva, hmota) vydává souhlasy a rozhodnutí příslušný úřad, kterým je na území CHKO Správa této CHKO, mimo CHKO (což je většina haly) je to Městský úřad v Turnově. Tyto úřady budou vydávat závazné stanovisko, kde stanoví závazně, jak bude mít stavba rozčleněnou hmotu, materiál, barvu atd.
  - *Kamil Josífek – Prosí zastupitelstvo, aby to hlídalo.*
  - Ing. Kozlovská – Samozřejmě hlídat si to je potřeba.
  - Mgr. Bauer – Pokud hrozí ovlivnění krajinného rázu, což v tomto případě hrozí, tak proběhne správní řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny, podle §12 (tam je příslušným úřadem městský úřad). Vliv na krajinný ráz se bude posuzovat v samostatném správním řízení (posuzování vlivů není správním řízením) a výsledkem musí být právě to souhlasné stanovisko. Do stanoviska k posuzování vlivů jsou specifikovány podmínky - jednak na co je třeba se zaměřit a jednak, že výběr posuzovatele by se měl zkonzultovat s příslušným orgánem.
  - *Kamil Josífek – Můžete navrhnout kolem vhodné výsadbu?*
  - Mgr. Bauer – To tam je.
  - *Kamil Josífek – To tam je, ale jen v jedné řadě. Chtělo by to zkloubit víc do krajiny.*
  - Mgr. Bauer – To se dá řešit v tom navazujícím řízení.
  - Ing. Kozlovská – Ve stanovisku EIA nebude konkrétní podmínka, že je potřeba vysázet 30 stromů. Bude tam taková podmínka, že je potřeba zrealizovat takovou výsadbu, aby vliv na krajinný ráz byl minimalizován a zároveň, že musí proběhnout správní řízení ohledně vlivu na krajinný ráz. Čili stavební úřad nebude moci tuto věc opomenout a bude muset čekat, než

- proběhne správní řízení s Městským úřadem Turnov. V něm se navrhne výsadba a řešení záměru, aby vliv na krajinný ráz byl minimální a akceptovatelný. Do tohoto řízení bude moci vstupovat obec (jako účastník řízení) a s tím bude až pak pracovat a schvalovat stavební úřad. Tolik k procesu. My vydáme všeobecnější podmínku, se kterou pak budou konkrétně pracovat úřady v navazujícím řízení.
- *Kamil Josífek - Lze tam dát pojistku, že to bude extenzivně řešeno, i když je to velmi často opomíjeno? Vzhledem k rázu krajiny tady?*
  - Ing. Kozlovská – Krajinný ráz je zde velmi choulostivým problémem, je to hodně řešeno a bude to pečlivě řešeno i v našem stanovisku. Požadavky ideálně specifikovat na papír a zaslat krajskému úřadu, abychom se tím opravdu zabývali tak, jak chtějí.
  - *Kamil Josífek – Poskytne je obecnímu úřadu a požádá je, aby nám je předali.*
  - Ing. Kozlovská – Pokud budou schopni to udělat takto ve spolupráci do 4. února, tak klidně mohou.
  - *Kamil Josífek – Do 4. února?*
  - Ing. Kozlovská - Ano, teď běží lhůta, kdy se mohou vyjadřovat a ta končí 4. února. Takže do 4. února (včetně) zaslat připomínky na krajský úřad.
  - Ing. Jemelíková – K vizuální stránce záměru, pokud bude stavba realizována. S investorem budou probíhat konzultace, jak má nebo nemá stavba být řešena. Samozřejmě bude řešena i zeleň. Problém z hlediska stavebního povolení je to, že stavební úřad nemůže nařídít výsadbu veřejné zeleně. Až bude vedeno řízení s Městským úřadem v Turnově, případně stavebním úřadem v Turnově, obec je neopomenutelným účastníkem řízení. Občanská sdružení, která jsou přihlášena, jsou také neopomenutelným účastníkem řízení. Máte tam pohlídání ze strany Vás obyvatel zástupcem samosprávy a občanským sdružením (občanská sdružení musí být přihlášena a musí mít ve svých statusech v tomto případě ochranu životního prostředí – potom jsou plnohodnotným účastníkem řízení, samozřejmě musí se do řízení přihlásit). Zatím není zpracována detailní projektová dokumentace – ze strany CHKO se jedná pouze o doporučení, jak by stavba neměla nebo měla být řešena, aby se v krajině neuplatňovala víc, než je nezbytně nutné. Trošku problém je se zelení, stavební úřad opravdu nemůže dát podmínku. Jediný, kdo to může udělat, je Městský úřad v Turnově, právě ve správním řízení dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.
  - *Zdeněk Tunka – Připomínka na zastupitele. Když se schvaloval most, byla to chyba. Také výrazně proti mostu nebyl, ale nikdy jej nenapadlo, že se tady má postavit taková hrůza a bude sem jezdit 33 kamionů. Je to nemyslitelné.*
  - *pan Prokop – Bude stavba pokračovat systémem most a pak hala?*
  - Mgr. Bělohávek – Ano, fáze byly prezentovány.
  - *p. Hájková – Stávající stav je pro velkou část obce bohužel velmi neudržitelný a dosud nikdo, ani zastupitelé ani nikdo z obce, nenašel lepší řešení pro provoz stávající stáčírny, než je vyřešení nové dopravní obslužnosti včetně přemostění. Děti chodí denně od nádraží do školy a školky po komunikaci, kde není dopravně vyřešen průjezd kamionů, to je pro ně tak velké bezpečnostní riziko, že jsou velmi pro tento rozvoj (rozšíření stáčírny i nového přemostění). Je trochu škoda, že posouzení vlivů na životní prostředí se řeší až ve fázi, kdy došlo ke kompletní demolici a vyklizení stávajícího objektu pily. To byl výrazně větší vřed na Malé Skále než v případě nové haly, která může být po stránce architektury pojatá i pozitivním způsobem – i v dnešní době existují průmyslové stavby, které nejsou jen vždy vzhledem ke krajinnému rázu nepřívětivé, ale může to být zajímavá stavba a pan Souček je určitě investor, který se bude zajímat o to, aby stavba byla po této stránce přijatelná.*
  - *pan Jirman – Dotaz na pana Součka. Vyjdete něčím obci vstříc, když Vám to tady povolí? Uděláte něco pro obec?*
  - Ing. Kozlovská – Toto bohužel není otázka, která by se týkala procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- pan Souček – Na tento dotaz, jako i na další, které se netýkají tohoto řízení, odpoví po jeho skončení. Nechce zasahovat do řízení, odpoví v závěru po ukončení veřejného projednání.
- Zuzana Sudíková – *Když se postaví most v nejužším místě v údolí, je možné, že vznikne zábrana a že jim voda při povodních vezme domy. Přihlíží se na to?*
- Mgr. Bělohávek – Riziko zachycení stromu nelze vyjádřit, to se nemodelovalo. Paralela se stávajícím mostem byla popsána.
- Zuzana Sudíková – *Tam se to chová jinak, je tam širší údolí. Tady je nejužší místo údolí. Znají, jak se voda chová. Viděli, když šly kry (mají nafoceno, nemusí nikdo modelovat) – udělá se zábrana a voda stoupá odspodu. Odkloní se problém ze zastavěné oblasti, ale oni budou mít kamiony přes Jizeru. Kamiony tam budou stát. Souhlasí s věcmi, které se týkaly životního prostředí, ale navíc se obává o své majetky.*
- Mgr. Bělohávek – Chápe to. Otázce naplavení překážek se musí věnovat pozornost v dalším projektu, až bude most přesně naprojektovaný. V územním řízení musí být mnohem větší detail než nyní. Bude to ve stanovisku a bude to dál řešeno. Teď na otázku není schopen nikdo odpovědět. Je předpoklad, že to propluje, ale víc k tomu v tuto chvíli říct nelze. Je tam 5 průtočných polí, nedovede posoudit, jaké existuje riziko zachycení stromu, zda tam zůstane viset, co se bude dít.
- Mgr. Bauer – Jedná se o záležitost hydrotechnickou, žádná z autorizovaných osob specializací na toto posuzování nemá. Nechal si proto zpracovat posouzení předloženého posouzení, protože neznal pana Havlíka. Oslovil firmu VRV, která se modelováním povodní zabývá, posoudili to a souhlasili s tím. Navíc označili pana Havlíka za jedničku na modelování v republice. Vyjádřily se k tomu dvě nezávislé osoby – jedna to spočítala, druhá to revidovala od vstupů po závěry a vyhodnotily to, že riziko je malé.
- Zuzana Sudíková – *Takže až je to zaplaví, mají se obrátit na pana Havlíka? Nevidí páku, jak se bránit. Po povodních, které proběhly, se říká, že se nebudou stavět zábrany vodě. My si tady postavíme několik mostů a ještě 100metrovou halu a tím uděláme špunt té vodě?*
- Mgr. Bělohávek – Most se jako zábrana chovat nebude – to je výsledkem hodnocení. Pokud se to bude chovat tak, jak je to předvídané, tak to nebude zábrana a nebude to špuntem.
- Zuzana Sudíková – *Nechce zpochybnit vědomosti pana Havlíka, ale oni se tu narodili a vědí, jak se voda chová.*
- *Veřejnost – Kdyby žil v Troubkách, bude mluvit asi jinak.*
- Mgr. Bělohávek – To bychom asi všichni mluvili jinak.
- *Veřejnost – Nemůžete tvrdit něco, co není vyzkoušené.*
- Mgr. Bauer – Říkalo se, že projekt je spíš model, modelová situace. Skutečná realita, která bude naprojektovaná, se nemůže od toho lišit, pak by se musel proces posuzování opakovat. Projekt ale může hydrolog posoudit v územním a stavebním řízení, zase bude veřejné projednání, na které může přijet specialista a vysvětlit to.
- Marcela Tunková – *Dotaz na otočku – jak bylo několikrát řečeno, je možné, že kamiony se nevymotají. Na tuhle otočku byla dělaná studie odtoku vody. Když se posune o x metrů k vodě, ten model se musí chovat zákonitě úplně jinak. Silnice se posune a model se bude chovat jinak a už nebude platit, že voda se nezvedne.*
- pan Sysel – *Studie vůbec nepočítala s napojením silnice, nikde nejsou řezy, tam není nic. Pouze jak se vytočí kamion, ale vůbec nebylo počítáno s návažkou, se zvednutím té silnice.*
- Mgr. Bělohávek – Studie provedla zaměření stávajícího terénu a pak si zpracovatel, Doc. Havlík, zjednodušeně řečeno hrál s detailem napojení (ve studii zakresleno) a model „ladil“. Měl vstupní data, projekt dopravního napojení a ten upravoval na základě výsledků modelování. To tam popisuje. Takže tam došlo k tomu, že změnil sklon nájezdu a dále popisuje to, že v jiném místě bude potřeba upravit terén tak, že dokonce před nájezdem poklesne. Výsledný model už je se zahrnutím nezbytných úprav pro sjezd, pro tu optimální

- zaci z hlediska minimalizace ovlivnění hladin. Není to tak, že se udělá model a pak se bude upravovat sjezd a už se to nebude zpětně hodnotit. Obrázek sjezdu (okótovaný).
- *Miroslav Papež – Pokud nájezd bude, měl by být na pilířích. Je to velký zásah do koryta. Vodu navede do vesnice směrem na úřad, Šťastný. Zúží se to. Silnice na Turnov, co se dělala v 70. letech – zabralo se 15 000 – 20 000 m<sup>2</sup> záplavové zóny pro povodně – ještě více se to zúží a Jizera se navede na rodinné domy. Most asi bude, on si to někdo probouje, ale pro obec je to špatné. Jaká je světlost mostovky?*
  - *Mgr. Bělohlávek – On tam již dnes je svah – sjezd z hlavní silnice dolů. Není to tak, že by tam dnes byl volný rozliv a pak se tam udělal násep. Svah tam existuje a bude se upravovat. S úpravou počítačový model počítal. Není to tak, že by se hodnotil stávající stav a pak se tam dosypalo.*
  - *Miroslav Papež – Světlost celkového průřezu v m<sup>2</sup>? Je to dost důležité. Starý most má cca 450 m<sup>2</sup>. Ptal se odborníka, mělo by to být cca 500 m<sup>2</sup>.*
  - *Mgr. Bělohlávek – Světlost celkového průřezu nedokáže říct z hlavy, dá se ale změřit a údaj se zjistí. Nejedná se ale o projekt mostu, nemá to náležitosti projektu.*
  - *Ing. Kozlovská – Jedná se o velice závažnou věc a bude se s tím dále pracovat. A pokud vydáme souhlasné stanovisko, bude tam podmínka do navazujících řízení, že se to má vyřešit a pokud to nevyjde, tak se jedná o nerealizovatelnou záležitost. Podmínka bude specifikovaná tak, aby se třeba i studie aktualizovala na konkrétní projektové řešení a bude to s obcí a tím pádem s veřejností dojednáno. Nebude opomenuto. Připomínky, které zde zazní, budou zapracovány do zápisu z projednání a bude s nimi pracováno. Na základě těchto připomínek bude i návrh stanoviska upraven. Stanovisko bude pracovat se vším, co dnes zaznělo a je k věci ochrany životního prostředí.*
  - *Daniel Kaláb – K dopravní obslužnosti. Nedovede si představit, že přijede kamion po hlavní silnici a další bude odjíždět od stáčírny. Bude na mostě, bude tam prodleva. To se nedá řešit semaforem. Existuje na to nějaké technické řešení?*
  - *pan Souček – Odpoví po ukončení projednání.*
  - *Veřejnost – Dotaz na pana Bělohlávka k řezu mostem – jak vysoko je stoletá voda? Jaký je vteřinový průtok obcí, když teče stoletá voda? Před třemi lety protékalo Železným Brodem 440 m<sup>3</sup>/s – kam až by to dosáhlo?*
  - *Mgr. Bělohlávek – Řez vznikl na základě požadavku posudkáře. Nemá k němu vysvětlivky, ale předpokládá, že modrá čára na obrázku znázorňuje úroveň stoleté vody.*
  - *Veřejnost - Kolik je to vteřinových kubíků v obci? Když může téct Železným Brodem 440 m<sup>3</sup>/s, než doteče Jizera na Malou Skálu, za 7 km jsou nějaké vodoteče, tak to nějak nabude. Jedná se o poměrně velké povodí.*
  - *Mgr. Bělohlávek – 680 m<sup>3</sup>/s v místech lávky, kde přechází cyklostezka.*
  - *Veřejnost – To je v nákresu ta nejzazší červená barva?*
  - *Mgr. Bělohlávek – Model pracuje s okrajovými podmínkami. Okrajová podmínka v profilu lávky pro pěší je 680 m<sup>3</sup>/s. V tuto chvíli nelze lépe odpovědět.*
  - *Kamil Josífek – Jsou součástí projektu i názory pojišťoven? Mění se pojišťovací hodnota nebo ochota pojišťoven pojistit dům, jestliže most bude stát? Domnívá se, že by toto mělo být součástí, protože se jedná o skutečně nezávislé posouzení, oni jsou ohromně opatrní na peníze. Považoval by to za velice vhodné, protože pojišťovny mají své nezávislé poradce a dokáží to velice pečlivě vysvětlit.*
  - *RNDr. Šádková – V předkládaných dokumentech v procesu posuzování vlivů na životní prostředí není otázka pojištění řešena.*
  - *Kamil Josífek – Není. A přitom to je velice závažná věc. Lidem na různých místech v republice je znemožňováno pojištění.*
  - *Ing. Kozlovská – Má ještě někdo nějaký dotaz, který tu nezazněl? Pomalu se začíná opakovat. Máte někdo ještě něco nového? Předání slova panu Součkovi.*



- pan Souček – Dotazy nejsou k řízení, odpoví po ukončení veřejného projednání.

**Závěr, ukončení veřejného projednání (Ing. Kozlovská)**

- termín pro uplatnění připomínek do 4. 2. 2014 (příští týden v úterý) – připomínky psát a posílat na adresu Krajského úřadu Libereckého kraje
- na základě připomínek může dojít k úpravě stanoviska
- budou zaslány zpracovateli posudku a ten návrh stanoviska upraví
- stanovisko by mělo být vydáno do 6. 3. 2014
- stanovisko bude zveřejněno (na stránkách obce, krajského úřadu a na internetových stránkách [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz))
- z projednání vznikne zápis – bude zveřejněn na těchto internetových stránkách a bude zaslán obci, kde bude k nahlédnutí
- poděkování za účast, dotazy i klidný průběh jednání
- jednání trvalo do 18.30 hod.

Zapsala 10. 2. 2014 Ing. Kozlovská

Příloha: Prezenční listina (2 strany)